



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-787/2024-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Alenu Aliću, u stečajnom postupku nad dužnikom SAVIA SISAK d.o.o., Sisak, Mihanovićeve obala 33, OIB: 55208846738, dana 12. rujna 2024.,

r i j e š i o j e

- I. Odbija se kao neosnovan prijedlog trgovačkog društva VIDAR j.d.o.o., OIB: 24822382802, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SAVIA SISAK d.o.o., Sisak, Mihanovićeve obala 33, OIB: 55208846738.
- II. Odbija se kao neosnovan prijedlog Kristine Popović, OIB: 45661538627, Sisak, Lađarska 28 D, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SAVIA SISAK d.o.o., Sisak, Mihanovićeve obala 33, OIB: 55208846738.
- III. Obustavlja se postupak pokrenut prijedlogom Financijske agencije, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SAVIA SISAK d.o.o., Sisak, Mihanovićeve obala 33, OIB: 55208846738.
- IV. O troškovima postupka odlučiti će se posebnim rješenjem.

Obrazloženje

1. Vjerovnici VIDAR j.d.o.o., OIB: 24822382802, Sisak, Lađarska 28 D i Kristina Popović, OIB: 45661538627, Sisak, Lađarska 28 D, podnijeli su ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SAVIA SISAK d.o.o., Sisak, Mihanovićeve obala 33, OIB: 55208846738, na temelju čl. 16., čl. 109. st. 1. i 2. („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ). Predlagatelji su svoj prijedlog za otvaranje stečajnog postupka temeljili na nesposobnosti za plaćanje, kao stečajnom razlogu.

2. Dana 13. listopada 2023. Financijska agencija je, sukladno čl. 429. st. 1. SZ-a podnijela zahtjev da se nad dužnikom provede skraćeni stečajni postupak. Navedeni zahtjev podnesen je ovome sudu te je povodom istog formiran spis St-2511/23.

Rješenjem ovog suda posl. br. St-2511/23 od 31. listopada 2023. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom na temelju čl. 433. SZ-a. Zaključkom ovog suda posl. br. St-2188/23 od 3. siječnja 2024. određeno je spajanje predmeta posl. br. St-2188/23 i St-2511/23 te se postupak povodom oba prijedloga (prijedlog vjerovnika i zahtjev Financijske agencije) nastavio voditi pod posl. br. St-2188/23. Nakon ukinde odluke drugostupanjskog suda postupak se nastavlja voditi pod brojem St-787/2024.

3. Rješenjem ovog suda posl. br. St-2188/2024 od 22. siječnja 2024. obustavljen je postupak nad dužnikom. Protiv navedenog rješenja predlagatelj su pravodobno podnijeli žalbu. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-874/2024 od 27. veljače 2024. pobijano rješenje je ukinuto te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Uvažavajući odluku drugostupanjskog suda, ovaj sud je iznova razmotrio prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je utvrdio sljedeće:

5. Uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 12. rujna 2024. sud je utvrdio da na strani dužnika nema stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

6. Radi ispitivanja postoji li na strani dužnika stečajni razlog prezaduženosti sud je, sukladno čl. 11. st. 3. i čl. 125. SZ-a, zaključkom od 2. travnja 2024. odredio izvođenje dokaza knjigovodstveno-financijskim vještačenjem. Za vještaka je imenovana Ljerka Živković, stalni sudski vještak u trgovačkom društvu VJEŠTAČENJA ŽIVKOVIĆ d.o.o. (u nastavku: vještak).

7. Dana 29. travnja 2024. vještak je dostavio u spis nalaz i mišljenje koji je objavljen na e-oglasnoj ploči ovog suda. U navedenom nalazu vještak zaključuje da na strani dužnika nema stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje niti stečajnog razloga prezaduženosti.

8. Zaključkom od 9. svibnja 2024. zakazano je ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka i saslušanja vještaka za dan 11. lipnja 2024. Predlagatelj Vidar j.d.o.o. i Kristina Popović (u nastavku: predlagatelji) su podneskom od 6. lipnja 2024. istaknuli prigovor na nalaz i mišljenje vještaka. U svom prigovoru predlagatelji su u bitnome istaknuli da su osnovna pretpostavka za izvođenje bilo kakvog zaključka o postojanju prezaduženosti zakonite i vjerodostojne poslovne knjige te da ne postoji obveza poklanjanja vjere u ispravnost javno objavljenih poslovnih knjiga osim u slučaju kada su poslovne knjige prošle postupak službene kontrole, a što kod dužnika nije slučaj. Nadalje, predlagatelji su istaknuli da je vještak u svom nalazu i mišljenju:

- propustio provjeriti i utvrditi porijeklo, namjenu i knjigovodstvenu ispravnost knjiženja podataka pod nazivom neupisani temeljni kapital – tajno društvo pod klasom 9, konta 9600 – 9606,
- propustio utvrditi ispravnost i stručnost osnove za isknjiženje obveze prema J&T banci d.d. u iznosu od 150.000,00 Eur,
- propustio preispitati knjiženje odnosno neknjiženje u poslovnim knjigama dužnika obveza preuzetih po potpisanim i ovjerenim ugovorima – Aneks 1. i 2. Ugovora o namirenju u iznosu od 1.230.000,00 kn,

- propustio utvrditi obvezu na temelju izvršene subrogacije duga prema J&T banci d.d. u iznosu od 55.335,27 Eur.

9. U svom usmenom izlaganju na ročištu održanom dana 11. lipnja 2024. vještak je ostao pri svom prethodno dostavljenom nalazu i mišljenju. U odnosu na istaknute prigovore predlagatelja vještak je izjavio da ih je zaprimio tek na dan ročišta te je molio rok za očitovanje odnosno zakazivanje ročišta u drugom terminu. S obzirom na navedeno te kako bi omogućio vještaku očitovanje o iznesenim prigovorima na nalaz i mišljenje sud je zakazao novo ročište za dan 6. rujna 2024.

10. Na ročištu održanom dana 6. rujna 2024. vještak je i usmeno iznio svoje očitovanje na prigovor sadržano u podnesku od 21. kolovoza 2024. te je istaknuo da je zadatak vještaka u ovom postupku bio utvrditi da li na strani dužnika postoje stečajni razlozi nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, a da predlagatelji u suštini inzistiraju na dopuni nalaza na okolnost računovodstvene forenzike i financijskih izvještaja. Vještak pojašnjava da je nalaz izradio na temelju javno objavljenih financijskih izvještaja, a za istinitost kojih je odgovorna uprava društva. U odnosu na prigovor predlagatelja da je vještak propustio korigirati određene pozicije na strani aktive i pasive, vještak navodi da je u samom nalazu detaljno opisana svaka stavka, kako na strani aktive tako i na strani pasive. Nadalje, vještak je istaknuo da nije ovlašten korigirati financijska izvješća jer isto izlazi izvan okvira zadatka vještačenja, a na okolnost eventualnih prijevornih postupaka glede lažiranja financijskih izvješća predlagatelji su pokrenuli kazneni postupak protiv odgovorne osobe stečajnog dužnika. Predlagatelji su na istom ročištu potvrdili da je kaznena prijava podnesena, ali da optužnica još nije podignuta.

11. Predlagatelji su prigovorili da je sudski vještak u svom nalazu i mišljenju konstatirao da se kod dužnika radi o agresivnom i kreativnom računovodstvu, da su knjiženja tehnički ispravno provedena (temeljnica 11 i 2), ali da je upitna podloga na temelju koje su knjiženja provedena, procjene materijalne imovine i poslovnih udjela kao i knjiženje zastarjelih potraživanja te da vještak na temelju svih tih kontradiktornih tvrdi prihvaća GFI i PD obrasce za 2023. i na temelju istih izvodi zaključak o tome da prezaduženost ne postoji.

11.1. Na navedeni prigovor vještak se očitovao na način da je istaknuo da bi se osnovni prigovor mogao zapravo svesti na metodologiju vještačenja, a koja je opisana na str. 5 nalaza i mišljenja. Nadalje, vještak je odgovorio da zadatak vještaka nije bio utvrditi kolika je realna vrijednost imovine kojom dužnik raspolaže i je li osnovano potraživanje predlagatelja. U nastavku vještak navodi da je u osnovnom nalazu i mišljenju ukazano na agresivan način knjiženja i primjenu kreativnog računovodstva, ali da kao vještak financijske struke ne može izvršiti stvarnu (fer) vrijednost nekretnina stečajnog dužnika niti njegovih udjela u društvu I.G.K. RECIKLAŽA d.o.o. U nastavku vještak je istaknuo da su obveze društva minimalne pa je njegova imovina, bez obzira na njezinu vrijednost, i dalje veća od proknjiženih obveza. Nadalje, vještak navodi da predlagatelji i dužnik vode više sporova oko eventualnih potraživanja odnosno dugovanja, ali koja nisu proknjižena niti kod jednih stranaka u sporu. Ujedno, vještak pojašnjava da termin „agresivno i kreativno računovodstvo“ predlagatelji pogrešno tumače te navodi da se navedeni termin koristi u slučaju kada se na temelju računovodstvenih tehnika i računovodstvenih standarda poslovni rezultat povećava ili

smanjuje, ali da isto automatski ne znači da se radi o prijevarenim radnjama. Vještak je potom naveo da je dužnik s knjigovodstvenog aspekta tehnički ispravno proveo knjiženja revalorizacije (temeljnica 11) u ukupnom iznosu od 535.561,77 Eur, ali da je upitna podloga na temelju koji su provedena knjiženja, tj. procjene materijalne imovine i poslovnih udjela.

12. Na prigovor predlagatelja da su predmet prigovora lažno prikazivanje imovine i obveza od strane dužnika i to za 1.000.000,00 Eur na strani aktive i za 801.461,75 Eur na strani pasive, vještak je odgovorio da stranke između sebe vode veliki broj sporova o eventualnim međusobnim novčanim tražbinama, ali da vještak nije ovlašten prejudicirati rješavanje navedenih sporova i u tom smislu korigirati financijska izvješća.

13. Na prigovor predlagatelja da je dužnik u svoje poslovne knjige upisao lažnu vrijednost nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Sisku, k.o. Novi Sisak, zk.ul. 5647 u iznosu od 711.112,38 Eur, a koji iznos proizlazi iz mišljenja vještaka Tihomira Orečića od 20. ožujka 2024., vještak je odgovorio da nije ovlašten ispitivati ispravnost procjene sudskog vještaka o vrijednosti nekretnine te da je ocjena navedenog i knjiženje pojedinih stavaka odgovornost uprave dužnika.

14. Na prigovor predlagatelja da je dužnik u svoje poslovne knjige upisao netočnu vrijednost nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Sisku, k.o. Sisak stari, zk.ul. 4988, 2. suvlasnički dio (poslovni prostor II) u iznosu od 225.604,00 Eur, vještak je uputio na svoj nalaz i mišljenje u kojemu se na stranicama 16-17 očitovao o navedenom pitanju te je iznova istaknuo da je za knjiženje pojedinih stavki odgovorna uprava društva.

15. Na prigovor predlagatelj da je dužnik u poslovne knjige unio netočnu vrijednost udjela u društvu I.G.K. RECIKLAŽA d.o.o., vještak je uputio na svoj nalaz i mišljenje u kojemu se na stranicama 18-19 očitovao o navedenom pitanju te je iznova istaknuo da je za knjiženje pojedinih stavki odgovorna uprava društva.

16. U odnosu na prigovor predlagatelja da vještak u svom nalazu nije obuhvatio neupisani temeljni kapital – tajna društva iz klase 9 bruto bilanci u iznosu od 529.123,37 Eur, vještak je odgovorio da je na str. 12 svog nalaza i mišljenja dao usporedni prikaz financijskih izvješća od 2019-2023 te da je iskazano sve što je proknjiženo kao obveza. Nadalje vještak ističe da su u pasivi s 31. prosinca 2023. evidentirane rezerve iz dobiti 529.321,25 Eur. Na posljepku, vještak u odnosu na tajna društva i klasu 9 6 navodi da se radi o izvanbilančnoj evidenciji. Vještak pojašnjava da je dužnik proknjižio povećanu revalorizaciju kao rezervu iz dobiti, a klasa 9 6 ni na koji način ne utječe na financijski rezultat poslovanja niti aktivu niti na pasivu.

17. Nakon razmatranja dostavljenog nalaza i mišljenja te saslušanja vještaka na ročištu dana 11. lipnja 2024. i 6. rujna 2024. sud je ocijenio da je nalaz i mišljenje vještaka logično, transparentno te da je izrađeno u skladu s pravilima struke. Vještak je u cijelosti izvršio zadatak određen u zaključku od 2. travnja 2024. te je zaključio da na strani dužnika nema stečajnih razloga nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti. Prigovori predlagatelja bili su uglavnom upravljani na pitanje zakonitosti vođenja poslovnih knjiga, a što nije bilo predmet ispitivanja u ovom postupku. Vještak je utvrdio

da su sva knjiženja izvršena tehnički ispravno. Sud prihvaća stav vještaka da jedino može biti upitna podloga na temelju koje su knjiženja provedena, ali da je navedeno pitanje u odgovornosti uprave društva. Utvrđivanje odgovornosti uprave društva za eventualne nepravilnosti u vođenju poslovnih knjiga ne može biti predmet ispitivanja u okviru prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Navedeno pitanje eventualno može biti predmet kaznenog postupka kojeg su predlagatelji i pokrenuli, ali u kojemu još nije podignuta optužnica. Slijedom navedenog sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka. Istaknute prigovore vještak je otklonio logičnim i razumljivim odgovorima. Dakle, sud je, uvažavajući uputu drugostupanjskog suda, ispitao postojanje stečajnog razloga prezaduženosti na strani dužnika te je nakon provedenog vještačenja i saslušanja vještaka na ročištu 11. lipnja 2024. i 6. rujna 2024. utvrđeno da na strani dužnika nema stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti. Utoliko je prijedlog predlagatelja valjalo odbiti.

18. Samo uzgredno valja istaknuti da je na nekretnini u vlasništvu dužnika upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Sisku, k.o. Novi Sisak, zk.ul. 5647, pod brojem Z-4412/07 upisano založno prava za korist predlagatelja VIDAR j.d.o.o., OIB: 24822382802. Navedena činjenica predlagatelja VIDAR j.d.o.o. stavlja u položaj razlučnog vjerovnika. Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da je dužnik s J&T bankom d.d., u svojstvu korisnika kredita, sklopio Ugovor o dugoročnom kreditu broj 3246/07 dana 2. srpnja 2007. Navedena činjenica nesporna je između predlagatelja i dužnika. Nadalje, uvidom u spis utvrđeno je da je predlagatelj VIDAR j.d.o.o. s J&T bankom d.d. dana 16. veljače 2023. sklopio ugovor o pristupanju dugu te je na taj način stupio u obveznopravni odnos pored dužnika. Iz Potvrde J&T banke d.d. od 5. travnja 2023., ovjerene po javnom bilježniku Ani Kalšan Mališ pod brojem Ov-1432/2023 dana 6. travnja 2023. razvidno je da je predlagatelj VIDAR j.d.o.o. ispunio obvezu prema vjerovniku koja je proizlazila iz Ugovora o dugoročnom kreditu broj 3246/07 dana 2. srpnja 2007. i pripadajućih aneksa. Ujedno, iz same potvrde te iz Ugovora o pristupanju dugu od 16. veljače 2023. razvidno je da je pristupatelj (VIDAR j.d.o.o.) prije ispunjenja tražbine vjerovnika s vjerovnikom (J&T banka d.d.) ugovorio da ispunjena tražbina prijeđe na njega zajedno sa sredstvima osiguranja u vidu zadužnica i gore navedenog založnog prava.

18.1. Prema tome, u pravu je dužnik kada u svom podnesku od 20. studenog 2023. navodi da s predlagateljem VIDAR j.d.o.o. nije bio u obveznopravnom odnosu te da ispunjenjem obveze od strane pristupatelja nije došlo do zakonske subrogacije u smislu čl. 91. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje ZOO). Međutim, za pristup dugu na strani dužnika nije potrebna suglasnost istog, a iz sadržaja Ugovora o pristupu dugu od 16. veljače 2023. i potvrde od Iz Potvrde J&T banke d.d. od 5. travnja 2023. razvidno je da su stranke ugovorile prijenos ispunjene tražbina na ispunitelja čime je VIDAR j.d.o.o. putem ugovorne personalne subrogacije stekao pravo namiriti se od dužnika.

18.2. Odredbom čl. 109. st. 3. SZ-a propisano je da je razlučni vjerovnik kojemu je dužnik osobno odgovoran ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

18.3. Dakle, nastavno na navedeno u odlomcima 18. i 18.1. ovog obrazloženja, ocjena je ovog suda da je vjerovnik VIDAR j.d.o.o. učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku, barem do iznosa od 55.335,27 Eur koji proizlazi iz Potvrde J&T banke d.d. te da, uz nesporno razlučno pravo, postoji i osobna odgovornost dužnika prema navedenom predlagatelju. Međutim, predlagatelj VIDAR j.d.o.o. tijekom cijelog prethodnog postupka nije dostavio niti jedan dokaz koji bi upućivao na to da svoju tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Utoliko, ocjena je ovog suda da, uz nepostojanje stečajnog razloga na strani dužnika, niti na strani predlagatelja VIDAR j.d.o.o. nisu ispunjene pretpostavke propisane u čl. 109. st. 3. SZ-a te se ne može udovoljiti prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom.

19. U odnosu na predlagatelja Kristinu Popović, samo uzgredno treba dodati da su predlagatelji u spis dostavili opsežnu dokumentaciju, ali da iz iste ne proizlazi vjerojatnost postojanja tražbine vjerovnika Kristine Popović prema dužniku. Dostavljena dokumentacija je nesređena, konfuzna te niti jedna isprava nije javno ovjerovljena. Odredbom čl. 109. st. 2. SZ-a propisano je da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje tražbine i stečajnog razloga.

19.1. Dakle, ocjena je ovog suda da, uz nepostojanje stečajnog razloga na strani dužnika, niti na strani predlagatelja Kristine Popović nisu ispunjene pretpostavke propisane u čl. 109. st. 2. SZ-a te se ne može udovoljiti prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom.

20. Napominje se da je s ovim postupkom kojeg su pokrenuli predlagatelji VIDAR j.d.o.o. i Kristina Popović Zaključkom ovog suda posl. br. St-2188/23 od 3. siječnja 2024. određeno spajanje predmeta St-2511/23 te se postupak povodom oba prijedloga (prijedlog vjerovnika i zahtjev Financijske agencije) nastavio voditi pod posl. br. St-2188/23. Nakon ukidne odluke drugostupanjskog suda postupak se nastavlja voditi pod brojem St-787/2024. Uvidom u spis utvrđeno je da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka te da je rješenjem posl. br. St-2511/23 od 31. listopada 2023. skraćeni stečajni postupak nad dužnikom obustavljen jer nisu postojale pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka.

21. Odredbom čl. 433. SZ-a propisano je da ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

22. S obzirom da je pravomoćno obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom te da je zaključkom od 3. siječnja 2024. određeno spajanje predmeta pokrenutom povodom prijedloga Financijske agencije s postupkom St-787/2024 (ranije St-2188/23) u kojem je prethodni postupak nad dužnikom već bio u tijeku, nije bilo mjesta donošenju novog rješenja o pokretanju prethodnog postupka nad istim

dužnikom, već je prijedlog Financijske agencije razmatran u okviru prethodnog postupka pokrenutog rješenjem ovog suda posl. br. St-2188/23 od 10. studenog 2023.

23. Uvidom u spis utvrđeno je da je Financijska agencija svoj prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom temeljila na stečajnom razlogu nesposobnosti za plaćanje. Iz stanja spisa razvidno je da je dužnik u tijeku prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje te da njegov račun više nije u blokadi, a što je razvidno i iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan 12. rujna 2024.

3. Slijedom navedenog i okolnosti da u tijeku prethodnog postupka na strani dužnika nije utvrđeno niti postojanje stečajnog razloga prezaduženosti, sud je, u odnosu na prijedlog Financijske agencije, na temelju odredbe čl. 128. st. 9. SZ-a riješio kao pod toč. III. izreke.

U Zagrebu 12. rujna 2024.

Sudac:
Alen Alić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivniku stranku.

DNA:

1. E-oglasna ploča
2. Fina

Broj zapisa: **9-3086c-44969**

Kontrolni broj: **0b0ec-2ca74-d012a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN ALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.